

وکیل طبری گفته پوشش رسانه ای یکی از جلسات دادگاه منجر به القا تناقض گویی موکلش در مورد میبایعه نامه میان مهر صادقی و دانیال زاده شده است.

دهمین جلسه دادگاه رسیدگی به اتهامات اکبر طبری؛



دهمین جلسه دادگاه علنی رسیدگی به اتهامات اکبر طبری معاون اجرایی سابق حوزه ریاست قوه قضائیه و ۲۱ دیگر این پرونده در شعبه پنجم دادگاه کیفری یک استان تهران و به ریاست قاضی بابایی آغاز شد.

به گزارش اسپادانا خبر و به نقل از مرکز رسانه قوه قضائیه در ابتدای این جلسه دادگاه قاضی ضمن فراخواندن وکیل طبری برای ایراد دفاعیات خود از موکلش خطاب به وی گفت: از بیان مطالب تکراری خودداری کنید.

وکیل متهم ضمن انتقاد از پوشش رسانه ای دادگاه از روندی که در یکی از جلسات دادگاه منجر به القا تناقض گویی موکلش در مورد میبایعه نامه میان مهر صادقی و دانیال زاده شده بود انتقاد گفت:

موکل فقط قسمت‌های خالی آن میبایعه نامه را با دستخط خود تکمیل کرده و در اختیار مهرصادقی قرار داده است و تا ۴ ماه بعد که خود خریدار آن آپارتمان از مهرصادقی شده بود از سرنوشت آن میبایعه نامه میان دانیال زاده و مهر صادقی در مورد یک واحد فلورا اطلاع نداشته است و فیلم پخش شده در جلسه قبل صداقت موکل را اثبات میکند. موکل معتقد است صدوقی به افترازی خارج از کیفرخواست اقدام نموده است.

وکیل طبری در بخش دیگری از دفاعیات خود به روند کسب مجوز کارشناس رسمی دادگستری در زمینه املاک از سوی موکلش اشاره کرد و ادامه داد: اصل بر صحت قراردادهاست چرا که تاکنون در هیچ مرجعی بی‌اعتبار بودن آن ثابت نشده است و نمی‌تواند علیه موکل به کار گرفته شود.

وکیل طبری به نقش انوشه در اتهام موکل خود اشاره کرد و ارتباط انوشه در این اتهام را کذب عنوان کرد. این دفاع با واکنش نماینده دادستان مواجه شد و قهرمانی گفت:

واژه کذب بار حقوقی دارد. آقای قاضی، وکیل متهم طبری چندین بار از واژه‌هایی مانند کذب یا پرونده‌سازی استفاده کردند و گفتند اتهامات دادسرا کذب است؛ کذب بار حقوقی داشته و نشان از سوءنیت دادسرا دارد. البته ما اقدام قانونی خواهیم کرد.

قاضی بابایی در ادامه به وکیل متهم طبری تذکر داد.

وکیل طبری گفت: کذب یا پرونده‌سازی موضوعی است که به نقل قول از موکلم بیان کردم. موکل بنده وکالت‌نامه تام از همسر خود در اختیار داشته که هنوز هم وجود دارد. اشتباه افزایش کرایه خانه سازمانی بازپرس رستمی برای ۳۰ نفر دیگر هم پیش آمده است.

در ادامه این جلسه دادگاه قاضی خطاب به وکیل متهم طبری گفت: دادگاه فرصت کافی برای بیان دفاعیات شما داده است.

اگر مطلب دیگری دارید می‌توانید در قالب لایحه بیان کنید. در موضوع کلاک هم قبلا دفاع کرده‌اید اگر مطلب جدیدی دارید در قالب لایحه بیان کنید.

در ادامه جلسه دادگاه نماینده دادستان خطاب به وکیل متهم طبری گفت: شما در اظهارات‌تان از تعبیر پرونده سازی استفاده کردید که جنبه مجرمانه دارد. شما گفته‌اید کیفرخواست، غیر مستند است، کجای کیفرخواست غیر مستند است؟ به صورت مصدق‌ی بیان کنید تا پاسخ آن را بدهیم. وکیل طبری اشاره کرد اظهارات فردی در پرونده اخذ شده است که سمتی ندارد، اگر منظورتان آن دادیار خانم است که کاملاً موضوع کیفرخواست است و در این پرونده سمت دارد، کدام دادیار در پرونده سمت نداشته و ما اظهار نظر آن را ذکر کرده‌ایم.

وکیل پاسخ داد: من چنین چیزی نگفتم اما اگر خانمی دادیار باشد و از آن نام می‌برید سمت آن باید در این پرونده مشخص باشد.

قهرمانی ادامه داد: وقتی ادعایی در پرونده‌ای داریم که اعمال نفوذ شده است باید دلیل آن بیان شود. ما کل پرونده را خوانده‌ایم و آن را چک و بررسی کرده‌ایم. پرونده دانیال زاده را خوانده‌ایم. در این پرونده اقدام تحقیقی صورت نگرفته بوده است. پرونده نیاز آذری را خوانده‌ایم و دیده‌ایم اتفاقاتی در این پرونده افتاده است و در این پرونده نفوذ شده است. باید بگوییم چه اتفاقی افتاده است، کدام عادلانه تر و حقوقی‌تر است. باید توضیح بدهیم. وکیل متهم طبری صحبت از یک مجرم می‌کند اشاره او به صدوقی است؛ بله در مورد او پرونده‌ای تشکیل شده و حکم محکومیت هم صادر شده است، نماینده دادستان این پرونده هم بنده بودم اما صدوقی به متهم طبری بالای ۱۰ میلیارد تومان تحت عنوان قرار کارشناسی ملک داده است وقتی بررسی می‌کنیم می‌بینیم ملکی وجود ندارد، چه ربطی دارد که ما آن را بیان نکنیم. وکیل متهم طبری به آن فیلم اشاره کرد و گفت: طبری صرفاً جای خالی میبایع نام را پر کرد و چون میبایع نام را امضا نکرد بنابراین اتهامی متوجه او نیست. اتفاقاً چون امضا کرد اتهام پولشویی متوجه او است خودش اعلام کرده که بنده امضای دانیال زاده را گرفتم. آیا معاون اجرایی وقت بیکار بوده که جای خالی میبایع نام را پر کند و آقایان دیگری معامله کنند؟ خط خود طبری است، امضا هم نکرده همین دلیل پولشویی است. خودش رفته امضای دانیال زاده را گرفته، فلورا را از طرف دانیال زاده به مهر صادقی فروخته و بعد آن را از مهر صادقی دریافت کرده است. در قرارداد شرکت پوشینه که مشایخ و طبری امضا کردند در پرونده مندرج است که موضوع آن مشاوره بوده است چه مشاوره ای بوده که اینقدر سود داشته است؛ اگر این بوده که محمل پولشویی است. در خصوص ۵ فقره جعل گفتند که ایرادی نداشته که به جای خانمش انگشت زده است اولاً جعل از جرایم سلب آسایش است؛ ثانیاً جعل در سند رسمی است و نکته مهمتر آنکه طبری برای اینکه شناسایی نشود یک بار با انگشت راست و بار دیگر با انگشت کوچک انگشت زده است. آیا این اقدام اسناد رسمی کشور را بی اعتبار نمی‌کند؟ چرا طبری در راستای این اقدامات خود به صورت قانونی اقدام نکرد؟ چون هدفش پولشویی بود.

وکیل متهم طبری گفت: در بزه جعل عنصر مادی محقق نشده است که باید گفت عنصر مادی که محقق است و او به جای خانمش انگشت زده است.

نماینده دادستان درباره موضوع ملک دماوند بیان کرد: طبری فردی را به دماوند می‌فرستد تا ملک مشکل داری را پیدا کند. بر این اساس ملکی پیدا می‌شود. صاحب ملک، ملک را به فرد دیگری واگذار کرده بوده است که پس از فوت این فرد وراثت به ملک آبرسانی نمی‌کنند. پس از آنکه طبری خواست ملک را بخرد مشخص شد، فرد اول ۹ میلیارد تومان از شهرداری طلب دارد. طبری ملک را دو میلیارد و ۴۵۰ میلیون تومان خریداری می‌کند در حالی که ارزش ملک بیش از ۴ میلیارد تومان بود. بعد از آن طبری با یکی از ماموران شهرداری تماس می‌گیرد و با اعمال نفوذ از ۹ میلیارد طلب مالک اصلی زمین، یک میلیارد تومان می‌گیرد و پس از آنکه ملک خریداری می‌شود برای رفع مشکل آب ملک به فکر آن می‌افتند که ملک پایینی را که متعلق به فردی دیگر بود را خریداری کرده تا مشکل آب ملک خود را حل کند. آن فرد تلاش می‌کند ملکش را نفروشد اما موفق نمی‌شود و هر جا می‌رود به وی می‌گویند طبری از شما شکایت کرده است. نهایتاً وی مجبور به فروش ملک می‌شود و طبری با خریداری ملک پایینی نیز مشکل آب ملک قبلی را حل می‌کند.

نماینده دادستان درباره ارتباط طبری با نیاز آذری بیان کرد: قبل از سال ۹۰، طبری یک میلیارد تومان به نیاز آذری داده است تا آقای نیاز آذری کار کرده و سود آن را به آقای طبری دهد. زمانی که طبری تفهیم اتهام شد اعلام کرد که یک ملک بابلسر را از نیاز آذری جهت تسویه حساب برای آن یک میلیارد تومان گرفته است که در ابتدا منطقی به نظر می‌آمد، اما بعد از آنکه حساب‌ها را بررسی کردیم متوجه شدیم نیاز آذری در ۱۵ فقره ماهی ۳۶ میلیون تومان به طبری داده است لذا ملک بابلسر موضوعیتی برای تسویه حساب ندارد.

در ادامه جلسه دادگاه هنرور دیگر متهم پرونده در جایگاه قرار گرفت.

قاضی خطاب به متهم گفت: جعل در دفترخانه شما بوده است، شما با کدام اثر انگشت در ذیل اسنادتان استفاده می‌کنید؟

متهم پاسخ داد: عرف است که از انگشت سبابه استفاده کنیم.

قاضی خطاب به متهم گفت: چرا طبری به جای همسرش از اثر انگشت کوچک استفاده کرده است؟

متهم پاسخ داد: اثر انگشت منع خاصی ندارد.

قاضی خطاب به این متهم گفت: شما چرا به طبری اجازه دادید به جای همسرش امضا کند.

متهم پاسخ داد: وکالت‌نامه داشته است.

قاضی خطاب به متهم گفت: شما که وکالت‌نامه را ندیده‌اید.

متهم پاسخ داد: از وجود وکالت‌نامه اطلاع داشتم او به من اصرار کرد و من هم پذیرفتم.

قاضی خطاب به متهم گفت: در این باره کارمند شما گفته که طبری با لحن دستوری گفته است از اثر انگشت من استفاده کنید و بنابر اظهارات خودتان وکالت‌نامه‌ای ارائه نکرده بود.

نماینده دادستان در ادامه گفت: آقای هنرور خودتان اظهار داشتید که در قبال درخواست طبری مقاومت کردید، اما طبری به ما گفت زنگ می‌زنم دفترخانه را ببندند. سوال ما این است که آقای هنرور شما در یک مورد قید وکالت طبری را اشتباه نوشتید، اما آیا این اشتباه در هر ۵ فقره وکالت‌نامه تکرار شد؛ ضمناً هیچ قانونی به شما اجازه نمی‌دهد که یکبار از دست راست، یک بار از انگشت کوچک و یک بار با انگشت دیگر از مراجعه کننده اثر انگشت بگیرید.

در ادامه جلسه دادگاه قاضی خطاب به وکیل هنرور گفت: در جایگاه قرار گیرد.

وکیل هنرور گفت: موضوع اتهام موکل تعداد ۵ فقره وکالت‌نامه است که اولاً کاری است یعنی هیچگونه نقل و انتقالی که در آن جنبه مالی باشد صورت نگرفته است، ثانیاً آنکه مدت این وکالت‌نامه‌ها ۲ الی ۳ ماهه بوده است. البته باید در این وکالت‌نامه‌های تنظیمی واژه به موجب یا به استناد قید می‌شد؛ اما گاهی این اشتباه پیش می‌آید. جعل به قصد و نیت نیاز دارد و طبری چه قصد اضرائی به خانمش داشته است؟

قاضی گفت: در جعل اسناد رسمی ضرر اجتماعی ملاک است.

قاضی بابایی با اعلام ختم جلسه دادگاه گفت: تاریخ جلسه بعدی دادگاه متعاقباً اعلام می‌شود.

برچسب ها: [قوه قضاییه](#) [1]

[فساد](#) [2]

[رسانه](#) [3]