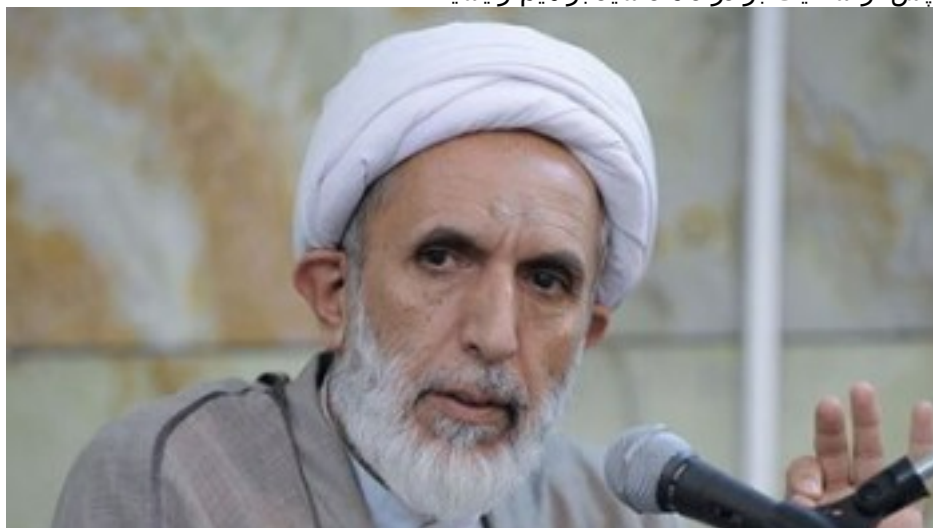


رئیس قرارگاه عمار گفته نباید در پستو توبه کنیم و ساحت حضرت آقای نیلی از این حرف‌ها مبرا است | پاساژها به زاکانی درباره قالیباف مشورتی بود.

پس از شکایت برادر داماد سیدابراهیم رئیسی؛



میثم نیلی از مهدی طائب، رئیس قرارگاه عمار شکایت کرد.

به گزارش اسپادانا خبر و به نقل از رجانیوز، وکیل میثم نیلی با اعلام این خبر گفت:

ادعای آقای طائب کذب محض است و آقای نیلی در ماجرای حواشی اخیر مربوط به رئیس مجلس علیرغم انتقادات جدی دوستان رسانه‌ای را از تکمیل نقشه دشمن بر حذر می‌داشت.

وکیل نیلی گفت:

شکایت موکل بنده از حجت‌الاسلام مهدی طائب در دادسرای ویژه روحانیت تهران تحویل ثبت شد. روز گذشته سخنانی از حجت‌الاسلام طائب منتشر شد که وی ادعا می‌کند که میثم نیلی «یک سر خط» ماجرای افشای سفر خانواده رئیس مجلس به ترکیه بوده است. علیرغم توهین‌ها و افتراهای متعدد علیه موکل بنده در رسانه‌ها از آن جهت که این مورد به طور جدی تکمیل کننده نقشه القای اختلاف میان سران قوا بوده و پس از گذشت دو روز هیچ اقدام اصلاحی از سوی حجت‌الاسلام طائب مشاهده نکردیم در نهایت مجبور به ثبت شکایت شدیم. ادعای آقای طائب کذب محض است و آقای نیلی در ماجرای حواشی اخیر مربوط به رئیس مجلس علیرغم انتقادات جدی دوستان رسانه‌ای را از تکمیل نقشه دشمن بر حذر می‌داشت.

شایان ذکر است مهدی طائب، رئیس قرارگاه عمار افشای جزئیات سفر خانواده رئیس مجلس به ترکیه را به میثم نیلی نسبت داده بود.

•

مهدی طائب، رئیس قرارگاه عمار درباره فایل صوتی منتسب به او که در شبکه‌های خبری فارسی زبان درباره ماجرای سفر خانواده محمد باقر قالیباف منتشر شده است گفت:

در فضای مجازی رسانه‌های فارسی زبانی مانند بی بی سی، صدای آمریکا و گاوهای شیردهشان یعنی عربستان سعودی سر در آورد، فایلی از بنده منتشر شده است که منجر به آزرده خاطر شدن متدینین، حزب‌الهی‌ها، دغدغه‌مندهای انقلاب، دلسوزان و فداییان راه اسلام شده است. اینکه این حرف‌ها در کجا زده شده یا به طور خصوصی زده شده است هیچ‌کدام مهم نیست. بنده اگر مسئله‌ای را چه به طور خصوصی یا عمومی می‌گویم قبل از آنکه در این دنیا پاسخگو باشم باید در آخرت پاسخگو باشم. طبیعی است که سن و سال بنده طوری است که این موارد موجب نمی‌شود من حرفی بزنم که نخواهم در آخرت پاسخگو باشم بنابراین بر خودم لازم دانستم راجع به این فایل و محتوای آن توضیح دهم. مهم این است که آیا من این حرف‌ها را زدم و اگر گفتم چه گفتم و مراد چه بوده است؟

مهدی طائب گفت:

سه تا مطلب در این فایل وجود دارد. اولاً باید عرض کنم که این جلسه حدود دو ساعت و نیم تا سه ساعت بود. جلسه تحلیل سیاسی برای یک تعدادی انجام شد. مهمترین مسئله‌ای که در این جلسه مطرح است پاسخ به شبهاتی است که پیرامون قوه مجریه، مقننه و قضائیه است. شبهاتی وجود دارد و بنده در این جلسه پاسخ به این شبهات را می‌دهم. من صحبت‌هایی درباره قوه مجریه و قضائیه انجام دادم و در پایان درباره قوه مقننه یک سوالی درباره شخص رئیس قوه مقننه پرسیده شد یک گفتگوهایی انجام می‌شود. بنده صحبت‌های این بود که حمله به رئیس مجلس جدید نیست و یک جریانی دارد. خیلی هم به دنبال آن نبودم و این صحبت‌ها مربوط به آخر جلسه بود و این جواب درباره آن سوال بود. درباره آن سوال یکی از افراد حاضر در آن جلسه ادعایی را مطرح کرد. آن فرد گفت من زمانی در یک روزنامه‌ای کار می‌کردم برادر ما آقای میثم نیلی هم در آنجا بود و آن زمان می‌گفتند مطالبی که وجود دارد جمع‌آوری کنید. حرف برای او بود. توجه اعضای جلسه به صحبت‌های این فرد جلب شد و من برای آنکه مشخص باشد که حرف‌های او چیست حرف‌های او را تکرار می‌کردم که در بین صحبت‌ها او آمد گفت این جریان مربوط به زمانی است که احمدی‌نژاد رئیس جمهور بود و آن موقع این صحبت‌ها مطرح شده است. منتهی چون این صحبت‌ها در بیان محاوره است، کلمات تقطیع شده است انگار آن جملات را من دارم می‌گویم. در حالی که مطلب او بوده و درباره گذشته هم صحبت شده است. اصلاً نسبت به قضیه‌ای که الان هست مطرح نبود. چیزی که الان مطرح است اینکه این الان چه کسی راه انداخته است؟ لذا اگر در آن جلسه هم کسی بود حرف این بود که من نمی‌دانم این مساله را چه کسی راه انداخته؟ از کجا شروع شده؟ در حالی که اگر من فرض بفرمایید آقای میثم نیلی را الان متهم کرده بودم می‌گفتم این است. این حرف، حرف او بود و چون پایان جلسه هم بود دیگر فرصت نبود و جلسه تعطیل شد و باید می‌رفتیم. بنابراین بنده می‌خواهم اینجا عرض کنم که ساحت حضرت آقای نیلی از این حرف‌ها مبرا است و اعتقاد من راجع به ایشان این نیست و اصلاً ایشان در این فضا نیست. اگر قبلاً اختلاف سلیقه ای هم بوده الان این حرف‌ها رنگ باخته است به دلیل اینکه ما در طول زمان انقلاب هیچ‌گاه مثل الان نداشتیم که سران سه قوه از مشکلات موجود درک داشته باشند و نسبت به راه حل‌ها با هم به تفاهم برسند و یکدیگر را در جهت حل مشکلات یاری کنند. این مطلبی بوده که در آن ۲۵ تا ۳ ساعت جلسه به دنبال این بودم که بگویم و الان هم همین را می‌گویم.

طائب گفت:

آن زمان حضرت آقای رئیسی الان بار مشکلات روی دوشش است که بخش عمده ای از ابتکارات دولت قبل و از مشکلاتی است که آن‌ها خروار خروار روی دوش دولت موجود گذاشتند و این با وضعیت بسیار سخت در ساحت بین المللی جمع شده است. ما هرگز در طول این ۴۳ سال هیچ‌گاه هیچ زمانی مثل الان نبود که به یکباره آذوقه در سطح بین‌الملل گران شود. الان آن‌ها و این مسائل داخلی همه بارش بر روی دوش این دولت است و این دولت فرصت اینکه صغیر و کبیرش به دنبال این مسائل برود نیست. کسی که باید الان با تمام وجود به آقای رئیسی کمک کند این برادر عزیز و حزب الهی میثم نیلی است.

رئیس قرارگاه عمار گفت:

این حرف در آن جلسه مال آن و برای آن زمان است. من در اینجا عرض می‌کنم اگر برداشت از این صحبت ولو به غلط این باشد که این را گفته باشم الان می‌گویم این حرف غلط است. الان ایشان، مجموعه دولت آقای رئیسی، مجموعه مجلس، رئیس مجلس، مجموعه قوه قضائیه و رئیس قوه قضائیه همه به دنبال حل مشکلات مردم هستند. من قبل از اینکه به مسائل دنیایی جواب دهم باید به آن دنیا جواب دهم اگر این توقع هم پیش آمده بنده از ایشان عذرخواهی می‌کنم. اگر اتهامی به دیگران زده ایم نباید در پستو توبه کنیم بلکه باید برای همه بیان کند و من در اینجا به همه آنهایی که این فابل را در فضای مجازی گذاشته اند می‌گویم وظیفه شرعی دارند که این حرفی را الان می‌زنم الان بگذارند و من می‌گویم ساحت آقای نیلی پاک است و در این قضایا نیست. اشتباه روشن من این است که من عرض کردم که آقای زاکانی گفت من از مجموعه مطالب متوجه شدم که آقا با ریاست ایشان موافق است و من اینجا عرض کنم که اینکه ما در یک جایی بخواهیم کاری انجام رهم و نظر آقا را برای مشورت بخواهیم یک کار لازم و واجب است.

طائب اظهار داشت:

وقتی شما می‌بینید یک نفر اعلم از شماست یک نفر موضوع شناس تر از شماست یک نفر اشراف اطلاعاتی و آگاهی دارد خوب بپرس. اینکه آقای قالیباف رئیس مجلس بشود یا نشود آقا به عنوان رهبر انقلاب در این باره نظر ندارد در این مورد قوه مقننه خودش انتخاب می‌کند منتها من نماینده عاقل رسیده. الان صحبت سر این است که می‌گویند نظر آقا هم نسبت به ایشان مثبت است بالاخره آقای قالیباف یک آدم اجرایی بوده مدتی شهردار تهران بود خدمت آقا رسیده و آقا علنی به ایشان اشاره کردند و گفتند شما مدیریت جهادی دارید آن وقت با این مسائل پیرامونی که ایجاد کردند دوست عزیز ما در تناقضی قرار گرفته بود آیا نظر آقا نسبت به اینکه مثلاً ایشان رئیس مجلس بشود مساعد است یا حرف‌هایی که این آقا اصلاً آدم به درد نخوری است درست است. یعنی در این زمینه ایشان عقلانی عمل کرده و از آقا مشورت گرفته که آقا بالاخره شما اشراف دارید شما همه را می‌شناسی ایشان از نظر شما به درد این کار می‌خورند یا نه.

وی افزود:

خداوند وقتی به پیامبرش می‌گوید مشورت کن من هم باید یاد گرفته باشم بنابراین اینکه از آقا می‌پرسند از باب استشاره است یعنی می‌گویند من نماینده مجلس می‌خواهم رای بدهم صحبتی مطرح است که شما ایشان را قبول دارید از نظر شما مردود

نیست؟ چیزی که من متوجه شدم این است که نظر آقا این بوده که نه ایشان مردود نیست بحثی هم که ما در آن جلسه می‌خواستیم بگوییم همین بود اما این که آقا امضا کرده باشد یا ریاست ایشان به دستور آقا باشد اگر چنین برداشتی از صحبت‌های من شده است کاملاً غلط است و من اینجا عرض می‌کنم که چنین موضوعی نیست.

رئیس فرارگاه عمار ادامه داد:

بهترین کار برای همه این است که وقتی می‌خواهند کاری انجام دهند سؤال کنند. چه کسی از مقام رهبری در این زمینه بالاتر است؟ در رابطه با اینکه ایشان رئیس مجلس شده مثلاً آقا دخالتی نمی‌کنند اما از باب مشاوره این کار انجام شده است مثلاً در دوره‌های قبل برخی افرادی که می‌خواستند رئیس جمهور شوند خودشان به عنوان مشورت از آقا مصلحت خواهی می‌کردند ایشان هم نظرشان را می‌فرمودند یادتان است ماجرای آقای احمدی نژاد را. آقا به ایشان ظاهراً فرموده بود که مصلحت نیست برخی گفته بودند آقا به ایشان در گوشی نمی‌گوید که آقا پشت تریبون فرمودند که من این را علنی هم گفتم. در دوره اخیر آقا فرمودند اگر من قبلاً در مشورت‌ها چیزی می‌گفتم این بار نفیاً و اثباتاً چیزی نمی‌گویم حرفی که آقای زاکانی زده اند در مسیر مشورت بوده که از آقا سؤال کرد و ایشان نظر مشورتی خود را گفته اما اینکه گفته شود این آقا با حکم آقا رئیس مجلس شده غلط است اگر چنین برداشتی از حرف‌های من شده من غلط گفته‌ام روی زمین چنین بحثی نیست.

وی گفت:

در آن جلسه سوالی درباره ترکیه شد و جلسه دو ساعت و نیم سیاسی است در مورد تهدید‌هایی که ما در برابر خودمان داریم سؤال شد آیا ترکیه برای ما تهدید است یا خیر؟ بنده عرض کردم نه ترکیه تهدید نیست چون تهدید جنگ است. یا جنگ نرم قوی یا جنگ سخت گفتم ترکیه توان جنگ سخت ندارد به دلیل اینکه انرژی ندارد و فاقد توان در این زمینه است و مثال زدیم که به هر تقدیر ترکیه در سوریه پشت نیروهای تکفیری ایستاده بود و آن طرف محسوب می‌شد و الان هم در ادلب با آنها ارتباط دارد ولی در ادلب علی‌الدوام مجبور می‌شود گام به گام عقب برود چون بالاخره در آنجا یک جبهه علیه تکفیری‌ها عمل کرده است ارتش سوریه با تمام توان بود و روس‌ها و ایران و بچه‌های عراق هم کمک کردند چون تکفیری‌ها تهدیدی برای کل منطقه هستند الان همه این مجموعه سوریه و ایران و روسیه یک مجموعه هستند که ترکیه هم با این‌ها در حال مذاکره است در آنجا توافق می‌شود و بر اساس آن ترکیه گام به گام عقب می‌رود بحث من این بود اگر ترکیه توانمندی نظامی بالا داشت به این توافقات به این راحتی تن نمی‌داد.

**برچسب‌ها:** [ایراهم رئیس](#) [1]

[سپاه پاسداران](#) [2]

[مجلس](#) [3]

[رسانه](#) [4]